

Autonomie stratégique :
faut-il choisir entre l'Europe et l'OTAN ?



1. De quoi parle-t-on ?
2. Est ce important d'être autonome stratégiquement ?
3. La voie impraticable des autonomies nationales européennes
4. la voie sans issue de la complémentarité UE-OTAN
5. La voie douloureuse du choix entre l'UE et l'OTAN

Ce que n'est pas l'autonomie stratégique

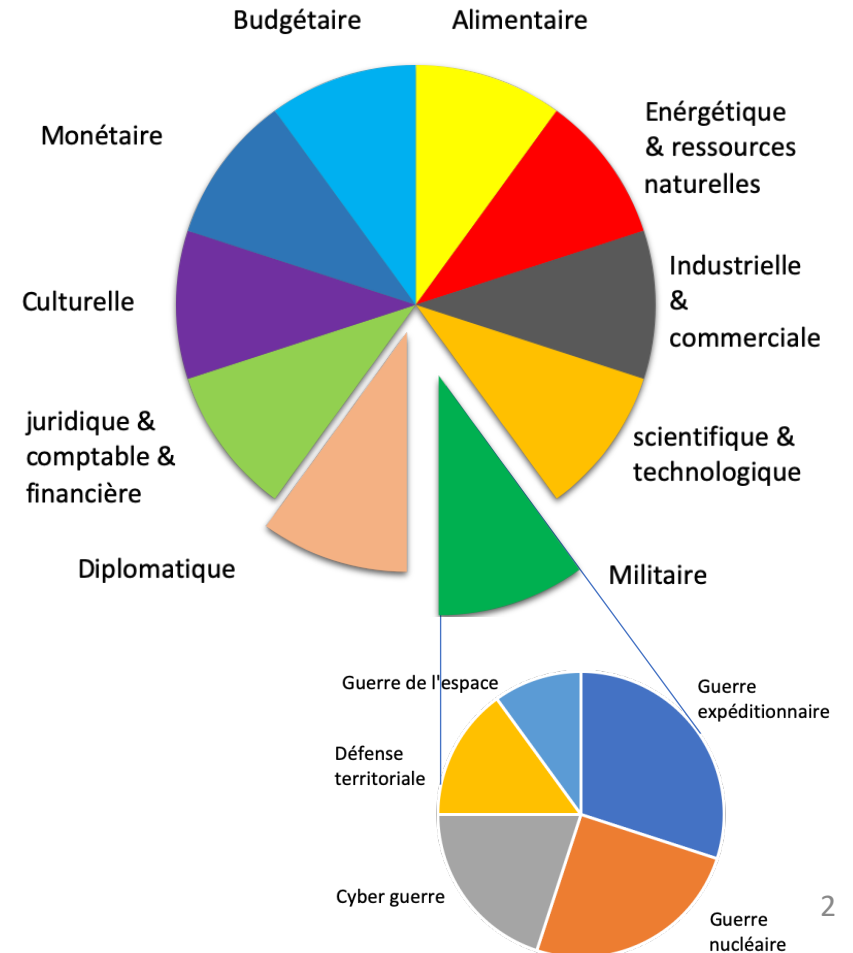
La Souveraineté



L'indépendance nationale

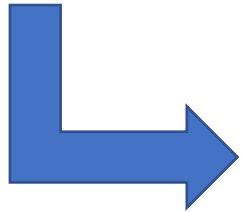
La capacité d'agir sur la scène internationale

≈ L'indépendance militaire



Ce qu'est l'autonomie stratégique

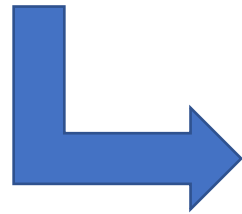
Tout ou partie de l'indépendance militaire :



la capacité de conduire la guerre selon ses propres règles

Mais quelle guerre ? et donc quelles capacités militaires ?

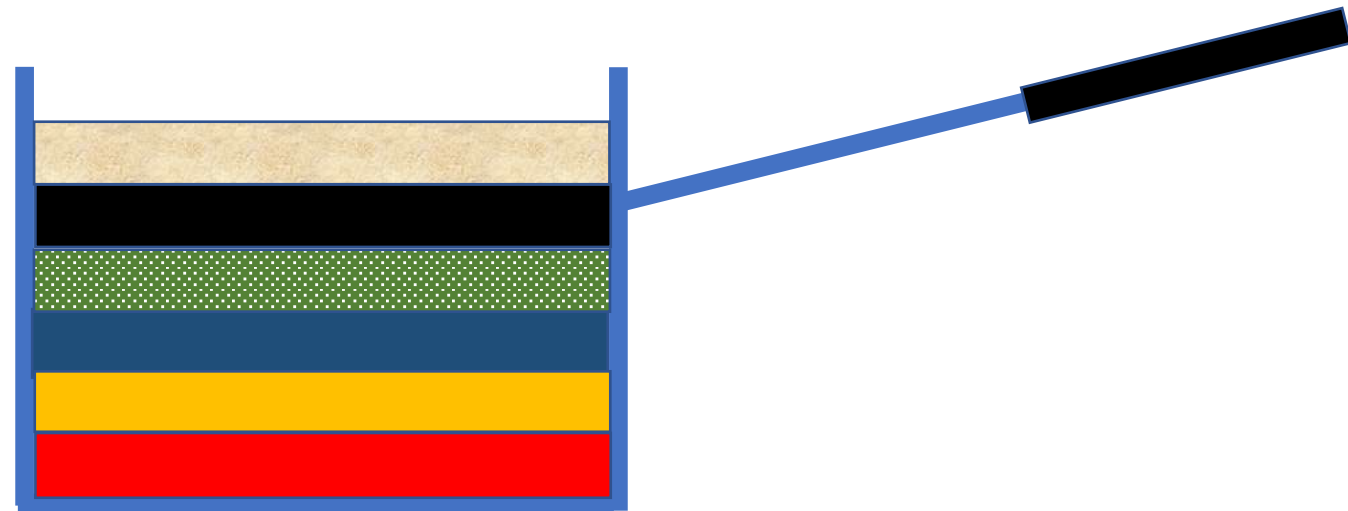
Et avec qui ? et donc indépendamment de qui ?



Un concept relatif et contingent – un mot valise

Quelle(s) guerre(s) ?

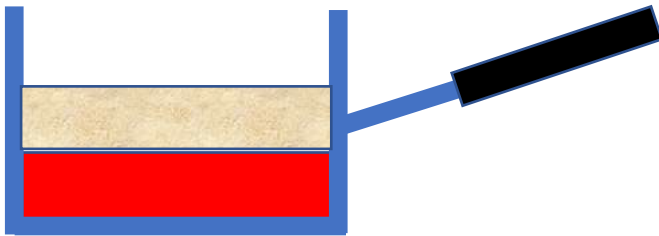
Info-guerre
Guerre spatiale
Cyber guerre
Guerre expéditionnaire
Défense territoriale
Guerre nucléaire



De quoi parle-t-on ?

Avec qui ?

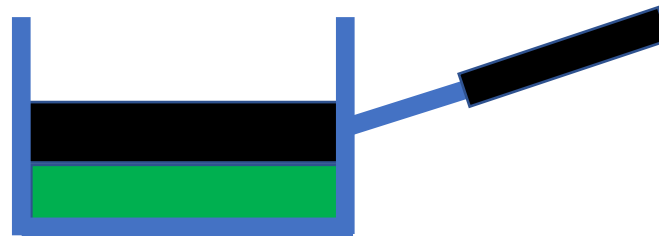
En national



Guerre nucléaire

Info-guerre

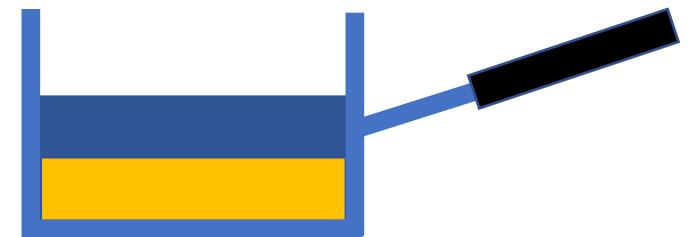
Avec les Européens



Guerre spatiale

Cyber guerre

Avec les U.S.



Guerre expéditionnaire

Défense territoriale

Les trois composantes de l'autonomie stratégique

L'autonomie **opérationnelle** ou composante **militaire**

- Liberté d'appréciation
- Liberté d'action
- Sécurité des approvisionnements

L'autonomie **industrielle** ou composante **armement**

- Concevoir
- Produire
- Opérer
- Déployer
- Soutenir
- Modifier
- Exporter

L'autonomie **décisionnelle** ou composante **politique**

- Qui paie ?
- Qui décide ?
- Comment on décide (unanimité ou majorité) ?

La certitude d'être défendu

- Vous ne dépendez de personne en cas d'attaque – l'hypothèque de la crédibilité du protecteur est levée
- Exemple : La France du Général de Gaulle pendant la guerre froide – conflit nucléaire

Le coût de la protection

- Rien n'est gratuit : la protection a toujours un coût pour le protégé et un gain pour le protecteur
- Exemple : les pressions de Donald Trump sur les Européens en matière de défense afin d'obtenir des gains commerciaux



Aujourd'hui la survie de l'Union européenne en tant que puissance commerciale est menacée si elle n'est pas capable de se défendre elle même.

Ceux qui ne peuvent pas

- Taille trop petite ; ressources économiques, budgétaires et humaines insuffisantes
- Exemples : la quasi-totalité des pays nordiques, baltes et d'Europe de l'Est + Malte + Chypre

Ceux qui ne veulent pas

- Confiance dans le protecteur américain ; absence de menace réelle ressentie ; neutralité
- Exemples : le RU, l'Allemagne ; l'Italie, l'Espagne, les neutres européens (IR, AT,)

Ceux qui veulent mais ne peuvent (presque) plus

- Empilement des menaces nouvelles sur les menaces anciennes et volonté de les conjurer toutes le plus possible
- Course aux armements, déclassement technologique ; inflation des coûts ;
- Le cas de la France

La PSDC – archétype d’une autonomie stratégique européenne limitée 100 % compatible OTAN

Le concept

PSDC

corps expéditionnaire
gestion de crises (soft defence)
hors de l’Union
quand les Américains ne veulent pas intervenir

OTAN

☒ alliance nucléaire
☒ défense collective (hard defence)
☒ sur le territoire de l’Union
☒ avec les Américains

Les raisons de l’échec

La première PSDC (1998-2003) : guerre d’Irak – divisions entre européens

La PSDC de substitution (Lancaster House RU France) : usure de la guerre d’Irak pour le RU + Brexit

La relance de la PSDC (depuis 2016) : peu d’Européens sont intéressés par la guerre expéditionnaire



Point communs : l’absence d’autonomie décisionnelle et une très faible autonomie opérationnelle

La coopération entre l'OTAN et le l'UE : sommet de Varsovie 2016

Le concept

Premier batch de 42 mesures concrètes de coopération décidées en décembre 2016 - sommet de Varsovie

Deuxième batch de 32 mesures supplémentaires soit au total 74 mesures en décembre 2017

Mesure la plus significative : l'harmonisation des cycles de planification de défense

Les raisons de l'échec

Le contentieux turc-chypriote limite la circulation des documents classifiés

Les deux organisations restent fondamentalement différentes du fait de la présence/absence des US

La bonne entente entre militaires ne résout pas le problème des désaccords politiques



« mort cérébrale de l'OTAN » - dissociation entre le corps militaire et la tête politique

Le pilier européen de l'OTAN

Le concept

Fusion progressive des instances de l'UE au sein de l'OTAN

La création de capacités européennes au sein des Etats membres, sur une base de spécialisation : renseignement, transport aérien, AAR, défense aérienne, etc...

Les Européens prennent le Commandement de l'Europe (SACEUR) et deviennent capables d'armer le C2 de l'OTAN

Les raisons de l'échec

Pas de réelle volonté de progresser dans cette voie qui n'a été explorée que par les universitaires

Les Américains ne laisseraient probablement pas les Européens prendre le SACEUR

Beaucoup d'Européens se refuseraient à ce que le SACEUR ne soit pas européen, mais Français, Allemand ou même Britannique

La voie douloureuse du choix UE-OTAN

Désaccords profonds des Européens sur l'idée même d'autonomie stratégique

Rejeté par les alliés inconditionnels des U.S.

Approuvé par la « vieille Europe »

Choisir entre l'Europe et l'OTAN reviendrait à fracturer l'Europe

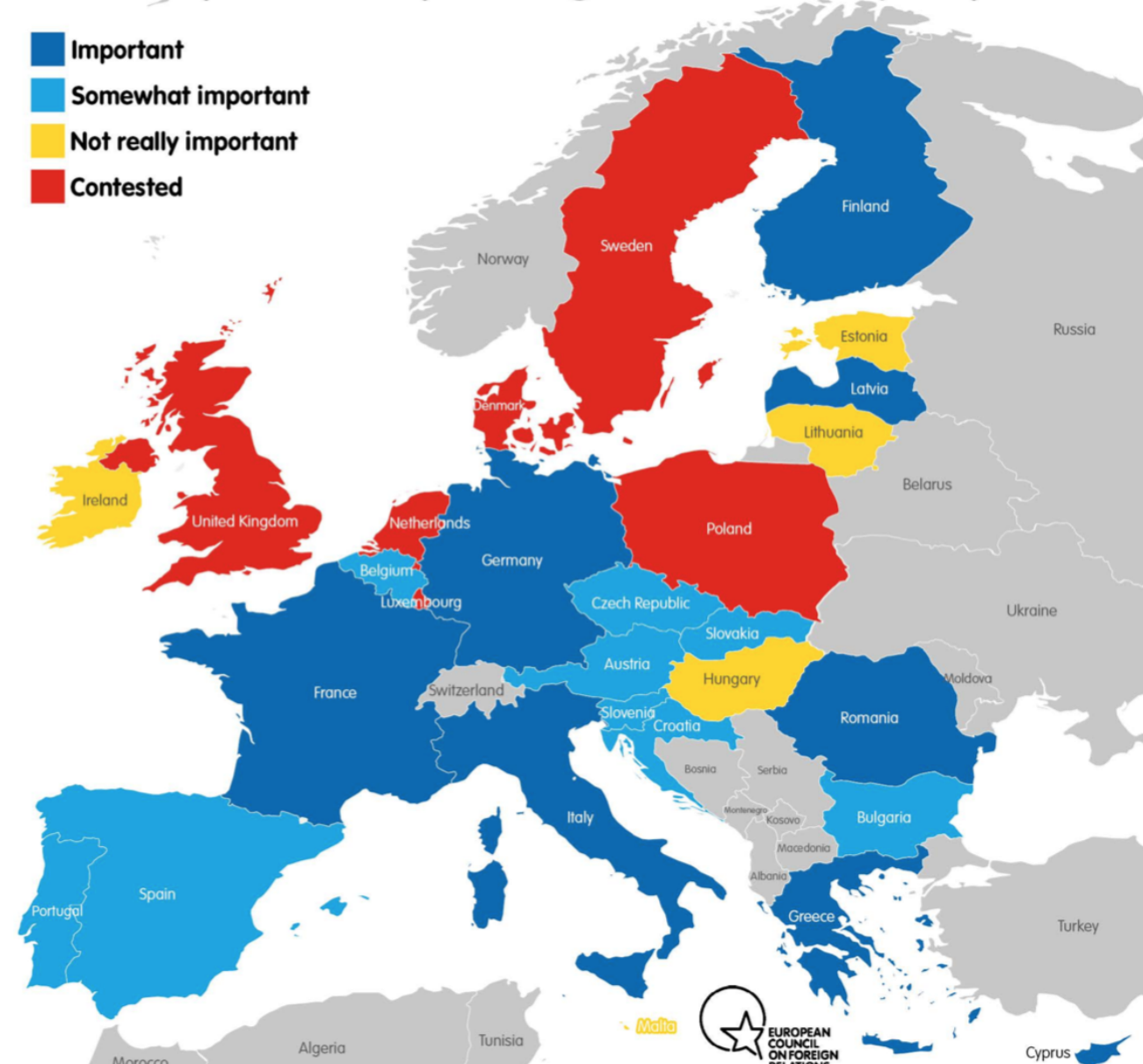
Ne pas choisir c'est se satisfaire du protectorat américain et de l'impuissance européenne

© Independence play: Europe's pursuit of strategic autonomy European Council on Foreign Relations – July 2019 Ulrike Franke and Tara Varma
https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_Independence_play_Europe_pursuit_strategic_autonomy.pdf

INDEPENDENCE PLAY: EUROPE'S PURSUIT OF STRATEGIC AUTONOMY

How important is the goal of European strategic autonomy to your country's foreign and defence policy?

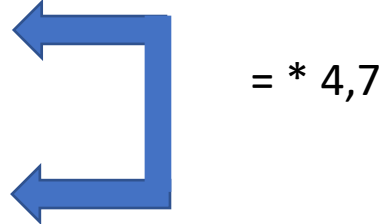
- Important
- Somewhat important
- Not really important
- Contested



La voie douloureuse du choix UE- OTAN

Il n'y a aucune loi divine qui ferait que les Européens seraient incapables de se défendre

2018	M\$	M€
UE 27 (sans le RU)	214 375	187 464
UE 28 (avec le RU)	270 480	236 526
Russie + Bielorussie	45 953	40 184
Chine	168 202	147 087
Etats-Unis	643 206	562 464



Source IISS Military Balance
 taux de change euro/dollar utilisé par l'OTAN : 1,144

Les Européens dépensent mal – ils ont 28 Pentagones

Le problème est davantage dans la structure de leurs dépenses que dans le volume de ces dépenses

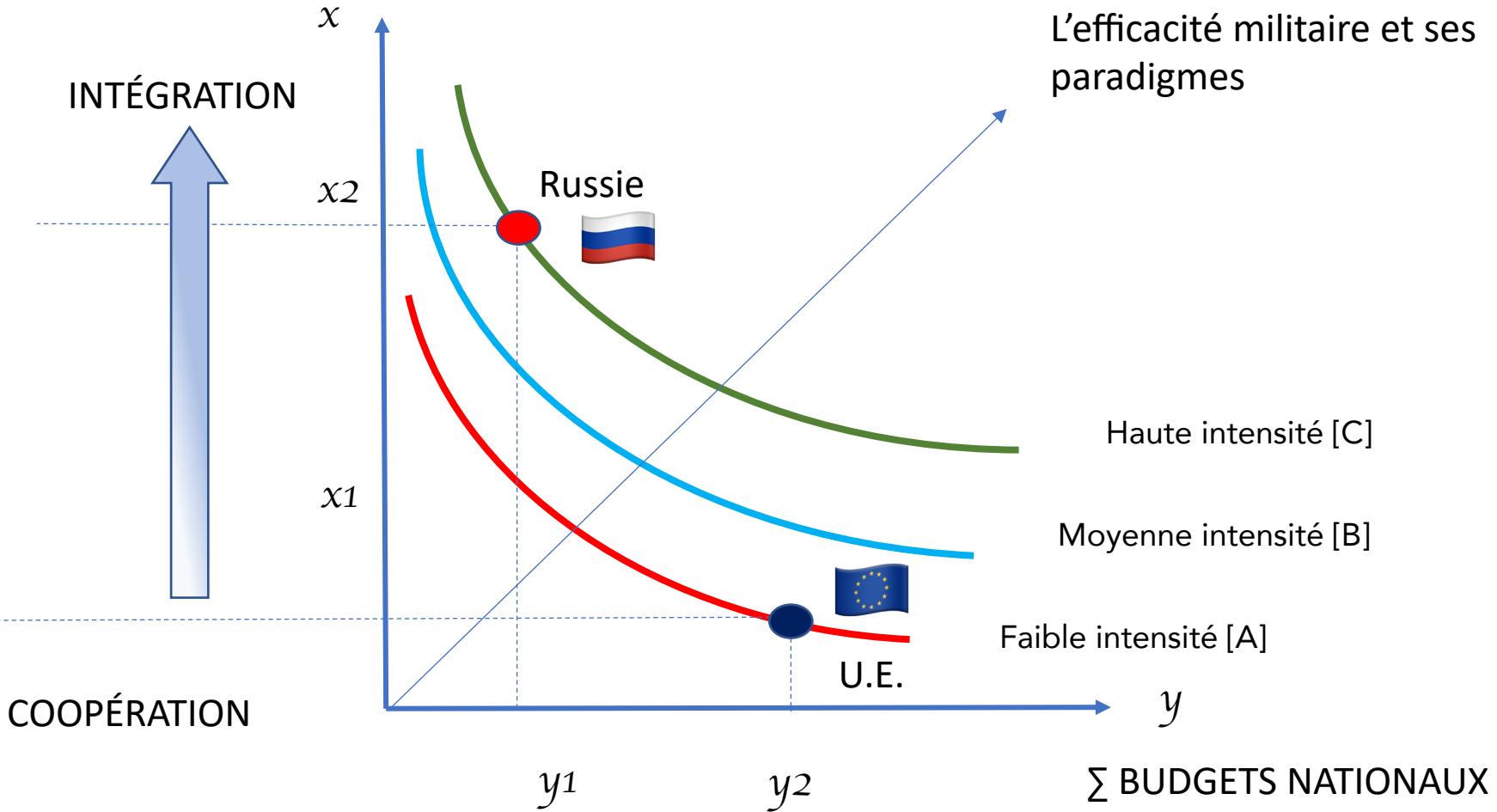
Source IISS	M\$
Belgium	4984
Bulgaria	724
Croatia	758
Czech Rep.	2748
Estonia	641
France	53365
Germany	45686
Greece	4896
Hungary	1637
Italy	24870
Latvia	684
Lithuania	1057
Luxembourg	404
Netherlands	11297
Poland	10812
Portugal	2582
Romania	4631
Slovakia	1283
Slovenia	532
Spain	15117
Etats UE et OTAN	188 708
Austria	3384
Cyprus	417
Finland	3406
Ireland	1122
Malta	70
Sweden	6224
Etats UE non OTAN	14 623
Denmark	4246
Norway	6798
Etats OTAN non UE ou opt out	11 044
UE 27	214 375
U.K.	56 105
UE 28	270 480

Seule l'integration apporte de l'efficacité

A efficacité militaire égale

Plus l'intégration est importante moins les dépenses sont nécessaires

Moins l'intégration est importante plus les dépenses sont nécessaires



tant que l'OTAN existera, la défense européenne restera embryonnaire et cantonnée

garantie US existante > promesse d'une défense européenne

Départ US de l'OTAN ? peu probable

Dans l'attente défense européenne = « l'Europe de la défense » = coopération = pas grand chose

est-ce que les Etats Européens seront capables de passer de la coopération à l'intégration ?

La Commission européenne a pris l'initiative : le Fonds Européen de Défense et DG Défis

La France aussi : Initiative Européenne d'Intervention – mais résultats dans le long terme

Conseil européen de sécurité ?

Questions ?

